

Das Thematisationssystem trajektischer struktureller Realitäten

1. In Toth (2025) hatten wir trajektische Dyaden auf die strukturellen Realitäten (vgl. Bense 1981, S. 219 ff.) der Realitätsthematiken des vollständigen ternären Systems semiotischer Relationen abgebildet. Im vorliegenden Beitrag konstruieren wir aus diesen Abbildungen das vollständige Thematisationssystem trajektischer struktureller Realitäten. Sandwich-Thematisierungen werden durch den Bi-Pfeil ($\leftrightarrow$), triadische Realitäten wegen ihrer dreifachen Thematisierungen abkürzend durch ER (Eigenrealität) gekennzeichnet.

2. Thematisationssystem trajektischer struktureller Realitäten

1. $[(1.1 | 1.1)] \rightarrow (M \leftarrow M) \rightarrow (1.1 \leftarrow 1.1)$
2. $[(2.1 | 1.1)] \rightarrow (O \leftarrow M) \rightarrow (2.1 \leftarrow 1.1)$
3. $[(3.1 | 1.1)] \rightarrow (I \leftarrow M) \rightarrow (3.1 \leftarrow 1.1)$

4. $[(2.1 | 1.2)] \rightarrow (M \rightarrow O \leftarrow M) \rightarrow (2.1 \leftrightarrow 1.2)$
5. $[(2.2 | 1.2)] \rightarrow (O \rightarrow M) \rightarrow (2.2 \rightarrow 1.2)$
6. $[(3.2 | 2.1)] \rightarrow (IOM) \rightarrow (3.2 \text{ ER } 2.1)$

7. $[(1.3 | 3.1)] \rightarrow (M \rightarrow I \leftarrow M) \rightarrow (1.3 \leftrightarrow 3.1)$
8. $[(2.3 | 3.1)] \rightarrow (OIM) \rightarrow (2.3 \text{ ER } 3.1)$
9. $[(3.3 | 3.1)] \rightarrow (I \rightarrow M) \rightarrow (3.3 \rightarrow 3.1)^*$
-
10. $[(1.1 | 1.2)] \rightarrow (M \rightarrow O) \rightarrow (1.1 \rightarrow 1.2)^*$
11. $[(2.1 | 1.2)] \rightarrow (O \rightarrow M \leftarrow O) \rightarrow (2.1 \leftrightarrow 1.2)$
12. $[(3.1 | 1.2)] \rightarrow (IMO) \rightarrow (3.1 \text{ ER } 1.2)$

13. $[(1.2 | 2.2)] \rightarrow (M \leftarrow O) \rightarrow (1.2 \leftarrow 2.2)$
14. $[(2.2 | 2.2)] \rightarrow (O \leftarrow O) \rightarrow (2.2 \leftarrow 2.2)$

$$15. [(3.2 \mid 2.2)] \rightarrow (I \leftarrow 0)] \rightarrow (3.2 \leftarrow 2.2)$$

$$16. [(1.3 \mid 3.2)] \rightarrow (MIO)] \rightarrow (1.3 \text{ ER } 3.2)$$

$$17. [(2.3 \mid 3.2)] \rightarrow (O \rightarrow I \leftarrow 0)] \rightarrow (2.3 \leftrightarrow 3.2)$$

$$18. [(3.3 \mid 3.2)] \rightarrow (I \rightarrow 0)] \rightarrow (3.3 \rightarrow 3.2)^*$$

$$19. [(1.1 \mid 1.3)] \rightarrow (M \rightarrow I)] \rightarrow (1.1 \rightarrow 1.3)^*$$

$$20. [(2.1 \mid 1.3)] \rightarrow (OMI)] \rightarrow (2.1 \text{ ER } 1.3)$$

$$21. [(3.1 \mid 1.3)] \rightarrow (I \rightarrow M \leftarrow I)] \rightarrow (3.1 \leftrightarrow 1.3)$$

$$22. [(1.2 \mid 2.3)] \rightarrow (MOI)] \rightarrow (1.2 \text{ ER } 2.3)$$

$$23. [(2.2 \mid 2.3)] \rightarrow (O \rightarrow I)] \rightarrow (2.2 \rightarrow 2.3)$$

$$24. [(3.2 \mid 2.3)] \rightarrow (I \rightarrow O \leftarrow I)] \rightarrow (3.2 \leftrightarrow 2.3)$$

$$25. [(1.3 \mid 3.3)] \rightarrow (M \leftarrow I)] \rightarrow (1.3 \leftarrow 3.3)$$

$$26. [(2.3 \mid 3.3)] \rightarrow (O \leftarrow I)] \rightarrow (2.3 \leftarrow 3.3)$$

$$27. [(3.3 \mid 3.3)] \rightarrow (I \leftarrow I)] \rightarrow (3.3 \leftarrow 3.3)$$

Ein hier erstmals auftauchendes Problem, das der Erklärung harrt, sind die gestirnten Thematisationen:

$$9. [(3.3 \mid 3.1)] \rightarrow (I \rightarrow M)] \rightarrow (3.3 \rightarrow 3.1)^*$$

$$10. [(1.1 \mid 1.2)] \rightarrow (M \rightarrow 0)] \rightarrow (1.1 \rightarrow 1.2)^*$$

$$18. [(3.3 \mid 3.2)] \rightarrow (I \rightarrow 0)] \rightarrow (3.3 \rightarrow 3.2)^*$$

$$19. [(1.1 \mid 1.3)] \rightarrow (M \rightarrow I)] \rightarrow (1.1 \rightarrow 1.3)^*$$

Beide Paare (9/10 und 18/19) stehen unmittelbar vor und nach den beiden Trichotomienwechsel (3.1/3.2 und 3.2/3.3). In diesen vier Fällen wird jeweils das Thematisat (also das, was thematisiert wird) wie das entsprechend duale Subzeichen behandelt. D.h. wir würden in Nr. 9 (1.3) statt (3.1), in Nr. 10 (2.1) statt (1.2), in Nr. 18 (2.3) statt (3.2) und in Nr. 19 (3.1) statt

(1.3) erwarten. Zum ersten und letzten Fall sei immerhin eine Bemerkung Max Benses in einer seiner letzten Vorlesungen (WS 1989/90, Univ. Stuttgart) erwähnt, wonach das Legizeichen der „geringste Interpretant“ sei. Daran anknüpfend könnte man also (2.1) statt als Icon als „duales Sinzeichen“ und (2.3) statt als Symbol als „duales Dicent“ interpretieren.

Literatur

Bense, Max, Axiomatik und Semiotik. Baden-Baden 1981

Toth, Alfred, Abbildung trajektischer Dyaden auf strukturelle Realitäten. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025

3.11.2025